

5.26. Уголовная ответственность за ассистированное самоубийство в Англии

© Серебренникова Мария Сергеевна

МГУ им. М.В.Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация

E-mail: maryserebr@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье проведено уголовно-правовое исследование института ассистированного самоубийства в Англии, как одного из дискуссионных вопросов современной юриспруденции. Автором представлен критический анализ позиций сторонников и противников легализации ассистированного самоубийства в Англии, положения настоящей работы проиллюстрированы примерами из судебной практики. Исследуется понятие «encourage suicide» по уголовному праву Англии, содержащему в себе, по мнению автора, такие положения как: «склонение», «убеждение» и «содействие».

Цель статьи. Провести анализ теоретических положений института ассистированного самоубийства. Проанализировать тенденции развития общественных отношений и уголовного законодательства Англии по данному вопросу. Дать правовую оценку законопроектам об ассистированном самоубийстве, поступившим в парламент Великобритании в разные годы. Рассмотреть результаты статистических исследований на предмет отношения респондентов к законодательному закреплению нормы разрешающей ассистированное самоубийство.

Методология и методы: автором использованы методы дедукции, индукции, анализа, синтеза, а также исторический и сравнительно-правовой методы.

Выводы: Проблема криминализации ассистированного самоубийства является одной из актуальных на сегодняшний день. Осуществление ассистированного самоубийства квалифицируется как убийство, влекущее за собой уголовное наказание. Автор исследования, опираясь на результаты социологических исследований, доктрины в области уголовного права и судебную практику по конкретным уголовным делам, приходит к выводу, о декриминализации института ассистированного самоубийства, его легализации и тщательном законодательном регулировании. По мнению автора запрет на ассистированное самоубийство вступает в противоречие с общественным мнением, необходимостью и востребованностью, а также с правами человека.

Область применения результатов: данная статья может представлять интерес для студентов высших учебных заведений: бакалавров, магистрантов, аспирантов, а также исследователей, интересующихся данной областью уголовного права.

Ключевые слова: Ассистированное самоубийство, самоубийство, уголовное право Англии, английский парламент, уголовный закон, уголовная ответственность, квалификация, декриминализация, евгеника.

Для цитирования: Серебренникова М.С. Уголовная ответственность за ассистированное самоубийство в Англии // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. XIII. №3. С. 218-221.

The criminal liability of an assisted suicide in England

© Serebrennikova Maria Sergeevna

Lomonosov Moscow state University, Moscow, Russia

E-mail: maryserebr@yandex.ru

Abstract

In this article, a criminal law study of the institution of assisted suicide in England, as one of the debate issues of modern jurisprudence, is carried out. The author presents a critical analysis of the positions of supporters and opponents of the legalization of assisted suicide in England, the provisions of this work are illustrated by examples from judicial practice. The concept of "encourage suicide" is studied under the criminal law of England, which, according to the author, contains such provisions as: "declination", "persuasion" and "assistance".

The purpose of the article. To analyze the theoretical principles of the Institute of Assisted Suicide. To analyze the development trends of public relations and the criminal law of England on this issue. To give a legal assessment of the bills on assisted suicide, received in the British Parliament in different years. To consider the results of statistical studies on the subject of respondents' attitudes to legislative fixing of the norm allowing assisted suicide.

Methodology and methods: the author used the methods of deduction, induction, analysis, synthesis, as well as historical and comparative legal methods.

Conclusions: The problem of the criminalization of assisted suicide is one of the urgent today. Assisted suicide is qualified as murder, which entails criminal punishment. The author of the study, relying on the results of sociological studies, doctrines in the field of criminal law and judicial practice in specific criminal cases, comes to the conclusion about the decriminalization of the institution of assisted suicide, its legalization and careful legislative regulation. According to the author, the ban on assisted suicide contradicts public opinion, necessity and relevance, as well as human rights.

Scope of the results: this article may be of interest to students of higher educational institutions: bachelors, undergraduates, graduate students, as well as researchers interested in this area of criminal law.

Keywords: Assisted Suicide, Suicide, English criminal law, English Parliament, criminal law, criminal liability, qualification, decriminalization, eugenics.

For citation: Serebrennikova M.S. The criminal liability of an assisted suicide in England // Gaps in Russian legislation. 2020. Vol. XIII. №3. Pp. 218-221. (in Russ.).

В соответствии с уголовным законодательством Англии ассистированное самоубийство рассматривается в составе содействия или оказания помощи в совершении самоубийства и понимается как иное преступное намерение против жизни.

Попытки легализации ассистированного самоубийства как преступного деяния предпринимались достаточно давно. Еще в середине прошлого века были предприняты попытки внесения в парламент законопроектов, касающихся так называемой «добровольной» эвтаназии, при этом следует указать на законопроект 1936 года. В данной связи следует упомянуть о том, что в данный период времени приобрела особую известность и была популярна так называемая «евгеника», то есть система взглядов о вырождении человеческого генофонда, а также о путях улучшения наследственных свойств, автором которой был двоюродный брат Ч. Дарвина – Ф. Гальтон. Еще в 1907 году им была сформулирована идея о евгенике как науке занимающейся «всеми факторами, улучшающими врождённые качества расы», в этом же году было основано первое «Британское евгеническое общество» - в последствии преобразованное в институт Гальтона. Примечательно что именно в 30-е годы число адептов евгеники максимально увеличилось, а попытки изменения законодательства под осуществление идей «социальной гигиены» предпринимались и ранее, так в 1913 году был принят закон «О психической неполноценности», разрешавший применение сегрегационных мер к умственно отсталым или «моральным дегенератам» (Указанный закон был отменен только в 1959 году) [5, p.133]. Также существовали иные многочисленные общества поддерживающие идеи применения эвтаназии для инвалидов. [4] Следует отметить, что в данный период времени существовали различные течения и мнения относительно направлений исследований и методов используемых для достижения поставленных целей. Так в 1935 году было основано Британское общество добровольной эвтаназии (позже известное - Dignity in Dying). Евгеника как наука была сильно дискредитирована в результате действий нацистского режима в Германии как в собственной стране, так и во время Второй мировой войны. Поскольку, как было указано выше, сущность понимания эвтаназии как явления не только извращалась и не имела более или менее однозначного понимания эвтаназии как добровольного процесса, в том к кому и при каких обязательных условиях может быть предоставлена такая возможность. Возникали проблемы с применением соответствующего законодательства, «перегибами» в использовании предоставленных таким законодательством правил, что также свидетельствовало о недостаточной уверенности в том, что применение эвтаназии используется во благо, а не во вред. Однако следует отметить, что идеи евгеники и иные идеи социальной гигиены с течением времени трансформировались, в них были привнесены идеи гуманизма (например были высказаны основные отличия эвтаназии, как способа прекращения жизни посредством использования врачом соответствующих средств, приводящих к смерти, от ассистированного самоубийства, при котором человек должен самостоятельно выбрать самоубийство как способ прекращения собственной жизни (возможно и самостоятельно выбрать соответ-

ствующий препарат), а также то, что при таком способе прекращения жизни, введение соответствующего препарата должно осуществляется человеком самостоятельно и добровольно), также и деятельность соответствующих обществ продолжилась в ином, трансформированном формате, подтверждением чему явился законопроект 1976 года об использовании пассивной эвтаназии. Относительно ассистированного самоубийства следует упомянуть, что только в 1997 году в парламент был представлен проект закона об ассистированном самоубийстве при помощи медицинского работника (Doctor Assisted Dying Bill.)

Следует отметить некоторые исторические параллели, а именно то, что английские парламентарии в отношении голосования приведенных законопроектов голосовали достаточно единообразно при их принятии – подавляющим большинством против. Так, например, в отношении законопроекта 1977 года «за» проголосовало 83 парламентария, а «против» - 234.

При рассмотрении темы настоящей статьи следует указать, что в 1961 году в Англии было декриминализовано самоубийство (Suicide Act 1961), однако деяния, которые были связаны с участием другого лица в самоубийстве признавались уголовно-наказуемыми. В соответствии с указанным законом преступлением является помощь, содействие, дача советов или обеспечение совершения самоубийства другого лица (encourage or assist suicide), а лицо, которое помогает, оказывает содействие в совершении, даёт советы или обеспечивает самоубийство либо покушение на самоубийство другого лица, виновно в преступлении, преследуемом по обвинительному заключению, и подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок, не превышающий 14 лет. [9, с.161]

С принятием Закона о самоубийстве уголовно-наказуемым стало «соглашение о самоубийстве» (suicide pact), ответственность за которое наступает как за простое убийство, вместо тяжкого убийства.

Представленная выше формулировка понятия ассистированного самоубийства является наиболее распространённой и широко раскрывающей суть описываемых деяний, интерес вызывает термин «encourage suicide», который, по нашему мнению, включает в себя как «склонение», так и «убеждение» и «содействие». Так, Наташа Гордон отказалась от «исполнения» соглашения о совершении самоубийства в последний момент и была признана виновной в содействии в совершении самоубийства. Она опубликовала в сети Интернет сообщение о поиске партнёра для совершения самоубийства, договорилась с мужчиной о совместном совершении самоубийства. Отказавшись от совместного совершения самоубийства виновная начала поиск новых желающих совершить самоубийство. Другие участники дела, которым женщина предлагала участие в самоубийстве, на суде описывали её поведение как давящее, напористое, она заставляла принимать жертв решение в спешке. Суд установил, что её целью было усиление желания других лиц совершить самоубийство, уговоры совершить самоубийство. В результате ее уговоров 31-летний Matthew Birkinshaw был найден мертвым в своей машине. [3]

Вносимые в английский парламент законопроекты об ассистированном самоубийстве и далее не были приняты по различным причинам. Так, в 2014 году был от-

клонен очередной законопроект о помощи при окончании жизни (Assisted Dying Bill), инициатором которого выступил лорд Charlie Falconer, Baron Falconer of Thoroton, касающийся возможности применения процедуры самоубийства неизлечимо больными со следующими собственными характеристиками и характеристиками их болезни как: прогнозируемый срок дожития должен составлять не более полугода; болезнь должна быть неизлечимой, а применяемое к нему лечение, которое может на какое-то ограниченное время ослабить болезненное состояние, но не может вылечить его, не может учитываться для признания больного в статусе неизлечимого; больной должен проживать на территории Уэльса или Англии не менее года; соответствующее заявление относительно желаний применения процедуры ассистированного самоубийства больной должен выражать недвусмысленно, однозначно и явно. Несмотря на то, что в проекте наличествовали соответствующие правовые гарантии от злоупотребления или неправомерного примирения соответствующих процедур, законопроект не был надлежащим образом рассмотрен и принят.

В 2015 году депутат Палаты Представителей Robert Howard Marris представил свой законопроект, несколько дополняющий и изменяющий предоставленный годом ранее. Отличием этого проекта явилось то, что помимо оснований для применения, указанных в предыдущем проекте, устанавливалось, что больной должен предоставить письменное и засвидетельствованное двумя его лечащими врачами соответствующее заявление, указанное заявление должно быть предоставлено на утверждение Высоким судом, указанные врачи должны убедиться в том, что больной проинформирован надлежащим образом о возможности получения им паллиативной помощи в любых возможных формах. [7] Однако, как и в предыдущем случае, законопроект был отклонен. Как отмечала газета Таймс, указанный законопроект встретил изошренное и «лишенное какой бы то ни было религиозной причины» сопротивление со стороны англиканской церкви не смотря на то, что он является «подробной и гуманной попыткой разъяснить закон до того, как это сделает суд, и который, в отличие от религии, «действительно облегчит страдания». [1]

Не смотря на то, что английский законодатель отклонил указанные выше проекты и, в целом, придерживался негативного мнения о целесообразности их принятия (процентное количество депутатов, проголосовавших «против» не меняется – в 1997 году «против» проголосовали 72% депутатов, а в 2016 «против» проголосовали 74%. [6]), общественное мнение английского общества было настроено позитивно к принятию подобных законов. Немаловажную роль в формировании общественного мнения послужили ставшие широко известными случаи, а именно:

- в 2008 году стал широко известным случай с неизлечимо страдающей рассеянным склерозом Debbie Purdy, которая опасалась судебного преследования в отношении своего мужа, в случае если они осуществят выезд в Швейцарию для совершения ею разрешенного там самоубийства. Неизлечимо больная обратилась в Высокий суд с разъяснениями относительно гарантий непривлечения мужа к уголовной ответственности. Поскольку в обратном случае она будет вынуждена отправиться в путешествие раньше, пока сможет путешествовать без посторонней помощи. Разъяснения суда помогли бы ей принять решение о своей смерти,

прежде чем она почувствовала, что это стало физически невозможным;

- в 2012 году бывший игрок в регби, после перенесенного инсульта, перенес паралич ниже шеи и получил синдром псевдокомы (состояние, при котором пациент осознает, но не может двигаться или устно общаться из-за полного паралича почти всех произвольных мышц в теле, за исключением вертикальных движений глаз и моргания). Tony Nicklinson, обратился в Высокий суд за правом на смерть с медицинской помощью, заявив, что в случае отказа Суда от признания соответствующего права, этот отказ должен рассматриваться как вступающий в противоречие с правом прав человека, а именно правом на уважение частной жизни. Однако его прошение не было удовлетворено, в результате чего он отказался от еды и умер от пневмонии.

Хотя указанные выше законопроекты были отклонены, интересной представляется критика, которую озвучили в адрес законопроекта 2015 года: 1) Достаточно неясными, расплывчатыми представляются термины определений законопроекта (например «лицензия на прекращение жизни пациента»), «тревожной» представляется возможность излишняя субъективность судебных решений; таким образом, возможность предоставления доктору выбора об окончании жизни пациента «вообще представляется очень тревожной»;

Особое внимание обращается на понимание «вменяемости» больных. Может ли больной рационально, «трезво» и сугубо самостоятельно оценить свое болезненное состояние и соотношение такого состояния с возможностью продолжения дальнейшей жизни? Ведь не редки случаи, при которых больной, получив паллиативную помощь, которая временно снимает болевой синдром, может по-иному оценить свое предыдущее решение о прекращении жизни. В этой связи критически важными представляются сроки ожидания, необходимые для неукоснительного соблюдения с момента принятия соответствующего решения о прекращении жизни до, собственно, ее прекращения;

2) Не существует однозначного и единого понимания медицинских понятий, таких как «неизлечимое заболевание», «вменяемость» и «добровольное, явно выраженное, информированное желание» и нет никакой возможности провести такую унификацию, поскольку в любом случае присутствует субъективный критерий оценки таких понятий разными профессионалами;

3) Прописываемые в тексте законопроекта гарантии не имеют надлежащих предпосылок для их осуществления, они также аналогичны тем неосуществленным гарантиям, указанным в других предыдущих законах;

4) Поскольку основным понятием для квалификации самоубийства как ассистированного выступает понятие «страдания» больного и такое страдание является исключительным случаем (оправданием) досрочного прекращения жизни пациента с посторонней помощью, неясна причина, по которой законопроект не содержит соответствующего критерия «нестерпимости» страданий, который является общепризнанным. Это, в свою очередь, не является логичным, поскольку больные, которые по иным пунктам могут подходить под критерии использования процедуры ассистированного самоубийства могут не «страдать нестерпимо» от симптомов болезни.;

5) Вызывает опасение шаблонность рассмотрения заявлений неизлечимых больных, недостаточная детализация и недостаточное проведение экспертизы

состояния таких больных сторонними специалистами, привлеченными в процесс для принятия решения о разрешении ассистированного самоубийства. Также вызывает опасение недостаточная тщательность в рассмотрении каждого конкретного случая, тем более с учетом необратимости исполнения самоубийства.

В заключении отметим, что до настоящего времени в законодательстве Англии отсутствует закон, рассматривающий вопросы ассистированного самоубийства и декриминализующий соответствующие действия. Однако активная дискуссия относительно возможности принятия соответствующего нормативного акта не только не прекращается, но и находится в активном состоянии, поскольку случаи самоубийства больных с неизлечимыми болезнями выступают в качестве примеров, привлекающих активное внимание общественности и формирующих общественное мнение. По дан-

ном опроса маркетинговой компании Populus, проведенного в 2015 году, общественную поддержку для введения законов о помощи при умирании в Великобритании поддержали 82% респондентов, в том числе из числа лиц с ограниченными возможностями такой закон поддержали 86%. [2] Другой публичный опрос показал, что 54% врачей общей практики либо поддерживают, либо нейтральны в отношении введения законов об умирающих при содействии. [8] Опрос 2017 года на Doctors.net.uk, опубликованный в BMJ, показал, что 55% врачей поддерживают его. В свете указанного, представляется возможным предположить, что соответствующий закон об ассистированном самоубийстве, вероятнее всего, появится в ближайшем будущем, а исследования на обозначенную тему продолжатся.

Список литературы / Reference list:

1. Philip Collins (11 September 2015). "Ignore the slippery on Euthanasia and Assisted Suicide // Christian Publishing critics of assisted dying". The Times. Retrieved 27 October 2015.
2. DIGNITY-IN-DYING-Populus-poll-March-2015-data-tables-with-full-party-crossbreaks.compressed.pdf <https://www.populus.co.uk/wp-content/uploads/2015/12/DIGNITY-IN-DYING-Populus-poll-March-2015-data-tables-with-full-party-crossbreaks.compressed.pdf>
3. Woman found guilty of encouraging suicide in pact with man URL:<https://www.theguardian.com/uk-news/2017/dec/01/woman-found-guilty-of-encouraging-suicide-in-pact-with-postman> (дата обращения к электронному ресурсу: 15.05.2020).
4. Kieran Beville DYING TO KILL: A Christian Perspective on Euthanasia and Assisted Suicide // Christian Publishing House, 2014
5. Jayne Woodhouse, "Eugenics and the feeble-minded: the Parliamentary debates of 1912-14", History of Education 11:2, 133
6. Assisted Dying Bill: MPs reject 'right to die' // URL: <https://www.bbc.com/news/health-34208624> (дата обращения к электронному ресурсу 15.05.2020).
7. Assisted dying Bill (No.2) Bill (HC Bill 7) 2015-16.
8. Dignity in Dying <https://www.dignityindying.org.uk/assisted-dying/public-opinion/> (дата обращения к электронному ресурсу 13.05.2020).
9. Малешина А.В. Преступления против жизни в странах общего права // Статут, 2017.с .161

Статья прошла проверку системой «Антиплагиат»; оригинальность текста – 96,86%

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Серебренникова Мария Сергеевна, магистрант кафедры уголовно права и криминологии; уголовно-исполнительного права юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, г. Москва Российская Федерация. E-mail: maryserebr@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Serebrennikova Maria Sergeevna, master student of the Faculty of Law, Lomonosov Moscow state University, Moscow, Russia. E-mail: maryserebr@yandex.ru