

С. И. Алиева

Азербайджанский государственный педагогический университет, г. Баку, Азербайджан
e-mail: sevincaliyeva2000@gmail.com

Новые источники о Великом Национальном Собрании Турции: к столетию открытия ВНСТ

Аннотация. В советской печати и документах Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ, Москва) содержатся документы, относящиеся к наиболее яркому периоду истории Турции – борьбы за освобождение от оккупации со стороны стран Антанты и свою независимость. В архиве хранятся многочисленные переводы европейских и турецких газет, освещающие военно-политические события в Турции, речи и выступления общественных деятелей, сообщается военная хроника. Помимо этого интерес представляют непосредственно советские газеты того времени, такие как «Правда» и «Известия». Кроме того, в РГАСПИ хранится переписка МИД РСФСР и ВНСТ, советского руководства с дипломатическим корпусом в Ангоре и советским командованием по поводу событий в Турции и советско-турецких отношений.

Ключевые слова: Турция, ВНСТ, Ататюрк, РСФСР, НКВД, архивные источники.

Для цитирования: Алиева С. И. Новые источники о Великом Национальном Собрании Турции: к столетию открытия ВНСТ // *История и современное мировоззрение*. 2020. Т. 2. №1. С. 48-55.

S. I. Aliyeva

Azerbaijan State Pedagogical University, Baku, Azerbaijan
e-mail: sevincaliyeva2000@gmail.com

New sources about the Turkish Grand National Assembly: on the centenary of the opening of the TGNA

Abstract. The Soviet press and documents of the Russian State Archive of Socio-Political History (Moscow) contain documents on the struggle of the Turkish people for liberation from occupation and their independence. The archive contains numerous translations of European and Turkish newspapers covering military-political events in Turkey, speeches and speeches of public figures, military chronicle. In addition, the Soviet newspapers of that time, Pravda and Izvestia, are of direct interest. In addition, the archives keep the correspondence of the Ministry of Foreign Affairs of the RSFSR and the Great National Council of Turkey, the Soviet leadership with the diplomatic corps in Angora and the Soviet command about the events in Turkey and Soviet-Turkish relations.

Key words: Turkey, Turkish Grand National Assembly, Atatürk, RSFSR, People's Commissar of Foreign Affairs, archival sources.

For citation: Aliyeva S. I. New sources about the Turkish Grand National Assembly: on the centenary of the opening of the TGNA // *History and modern perspectives*. 2020. Vol. 2. №1. P. 48-55.

ИЗ ИСТОРИИ ОТКРЫТИЯ ВНСТ

Открытие Великого национального Собрания Турции стало переломным событием не только в истории Турции, Ближнего Востока, но и всей мировой истории. Этой теме посвящено множество исследований, в том числе советских и российских авторов [Гурко-Кряжин, 1923; Гурко-Кряжин,

1925: 110-124; Киреев; Павлович, 1925: 5-109; Раскольников; Ушаков; Юст]. Наибольшее количество работ советских авторов посвящено теме советско-турецких отношений. Турецкие исследователи также уделяли этой теме достаточно большое внимание [Baskin Oran; Bülent Göka; Suat Bilge; Mehmet Perinçek, 2005; Mete Tunçay, 1999; Mehmet

Saray, 2000; Mehmet Saray, 1994; Gürün Kâmuran; Rasih Nurilleri Feridun Cemal Erkin; Fethi Tevetoglu].

Мудросское перемирие, подписанное представителями султанского правительства 30 октября 1918 года, означало конец Османской империи, но империалистов Антанты не удовлетворял захват арабских областей, они открыто готовились разделить остальную часть Турции. Анализ российских источников показывает, что в Советской России считали, что турецкая территория привлекала страны Антанты как плацдарм для развертывания антисоветской интервенции. Руководящая роль в политике империалистических держав на Ближнем Востоке принадлежала тогда Англии, которая собиралась передать важнейшие турецкие земли своим вассалам – Греции, дашнакской Армении, проектируемому «независимому» Курдскому государству, а зону проливов и Стамбул (Константинополь) поставить под якобы международный, в действительности же английский, контроль. Франция рассчитывала при этом дележе приобрести всю Киликию и обширную «сферу влияния» к северу от нее. Италия претендовала на Юго-Западную Анатолию, в том числе на Измирский район, предназначавшийся Греции. Существовал также план установления господства Соединенных Штатов Америки над Стамбулом и проливами, Анатолией, Кавказом. В январе 1919 г. партизаны выступили против французских оккупантов в Киликии. В мае, после оккупации Измира греками, партизанская борьба охватила Западную Анатолию. Так началось национально-освободительное движение за освобождение и независимость Турции. Центральное ядро руководства движением составили интеллигентские, преимущественно офицерские, круги. Из их среды выдвинулся на первый план видный военный и политический деятель, генерал Мустафа Кемаль паша (впоследствии он получил фамилию Ататюрк, что означает «отец турок»), по имени которого все движение получило название кемалистского. Мустафа Кемаль возглавил Представительный комитет на Сивасском конгрессе. По его требованию султанское правительство созвало в начале января 1920 года палату депутатов, не проводившее заседания с окончания I Мировой войны. Депутатами от Анатолии были избраны в подавляющем большинстве кемалисты. Представительный комитет, перенесший к этому времени свое местопребывание из Сиваса в Анкару, потребовал, чтобы стамбульская палата депутатов открыто поддержала национальное движение, и 28 января 1920 г. она приняла так называемый Национальный обет – торжественную декларацию независимости Турции. Встревоженные ростом национального движения, английские империалисты решили применить репрессии. 16 марта 1920 г. войска держав Антанты, главным образом Англии, оккупировали Стамбул. Парламент был разогнан, депутаты его, за исключением тех, кто успел бежать в Анатолию, были арестованы, вся полнота власти в турецкой столице перешла к союзническим верховным комиссарам, фактически к английскому военному командованию. Репрессии лишь обострили положение. В ответ на оккупацию Стамбула и разгон палаты депутатов кемалисты создали 23 апреля 1920 г. в Анкаре новый парламент – Великое национальное собрание Турции. Из числа его депутатов образовалось правительство во главе с Мустафой Кемалем. Великое национальное собрание объявило себя единственной властью в стране и постановило, что все распоряжения султана и султанского правительства, изданные с момента оккупации Стамбула, не подлежат исполнению. Отныне Анатолия уже и формально перестала подчи-

няться Стамбулу. Державы Антанты по инициативе и под руководством Англии приступили к прямой вооруженной интервенции. Осуществление интервенции взяла на себя Греция, которой были обещаны значительные территориальные приращения за счет Турции. В июне 1920 г. греческая армия, снабженная и вооруженная англичанами, повела наступление из района Измира вглубь Анатолии. Другая греческая армия вступила во Фракию и заняла Эдирне. Считая, что сопротивление кемалистов будет быстро сломлено, державы Антанты заставили султанское правительство подписать Севрский договор, по которому Турция лишалась большей части своих земель, а в оставляемой ей небольшой области в Центральной Анатолии закреплялся полукolonialный режим.

РОССИЙСКИЕ ИСТОЧНИКИ ПО ИЗУЧЕНИЮ ОТКРЫТИЯ ВНСТ

В год столетия открытия ВНСТ, обратимся к анализу архивных документов и материалов и газетных статей, большинство из которых не нашли освещения в работах советских и турецких ученых. Интерес представляют также некоторые документы из фондов РГАСПИ, имеющие отношение к деятельности ВНСТ.

Интерес представляет письмо Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР Председателю Великого Национального Собрания Турции Мустафе Кемале паше от 3 июня 1920 года, опубликованное в газете «Известия» 9 июня того же года. Письмо открыто выражало позицию Советского правительства на письмо Ататюрка, в котором выражалось желание войти в постоянные сношения с Советской Россией и принять участие в совместной борьбе против иностранного империализма, угрожающего обеим странам. В газете были приведены принципы внешней политики нового Турецкого Правительства, возглавляемого Великим Национальным Собранием в Ангоре. Заявлялось, что Советское Правительство принимает к сведению решимость Великого Национального Собрания вести военные операции против империалистических правительств с возвышенным идеалом освобождения угнетенных народов. Отмечалось, что Советское Правительство надеялось, что дипломатические переговоры позволят Великому Национальному Собранию установить между Турцией, с одной стороны, и Арменией и Персией – с другой, точные границы, которых требуют справедливость и право народов на самоопределение. Советское Правительство заверяло, что готово в любой момент по приглашению заинтересованных сторон, принять на себя обязанности посредника. Советское правительство предлагало немедленно установить дипломатические и консульские отношения. Отмечалось, что Советское правительство с живейшим интересом следит за героической борьбой, которую ведет турецкий народ за свою независимость и суверенитет и в эти тяжелые дни дружба должна объединить турецкий и русский народы [«Известия», 9 июня 1920, № 123 (970)// Документ внешней политики СССР.Т.2: 554-555]. Нарокоминдел национальной Турции Бекир Сами бей в ответной радиотелеграмме, полученной в Москве 4 июля, выразил живейшую радость от имени Великого Национального Собрания по поводу письма Чичерина от 3 июня и изъявил готовность принять посредничество России для установления границ с Арменией и Персией. Он сообщал, что ввиду насильственных действий дашнакского правительства против мусульман в Армении турецкое правитель-

ство уже объявило мобилизацию на восточном фронте для занятия необходимых стратегических пунктов, но получив письма Чичерина отсрочило выполнение этого плана. С целью урегулирования отношений между Россией и Турцией еще до получения письма Чичерина было решено отправить в Москву делегацию, возглавляемую самим Бекир Сами беєм. 2 июня Чичерин вторично написал письмо Мустафе Кемалю через посредство Халила-паши, еще раз выражая желание, как можно скорее народы России и Турции должны быть связаны тесными узами дружбы [Годовой отчет народного Комиссариата Иностранных Дел РСФСР к VIII Съезду Советов за 1919-1920 гг., 22-29 декабря 1920 г.// Документ внешней политики СССР. Т.2: 725-726].

Интерес представляет также Годовой отчет Народного Комиссариата Иностранных Дел РСФСР к VIII Съезду Советов за 1919-1920 гг. от 22-29 декабря 1920 г. В разделе «Наша Восточная политика летом и осенью 1920 года» отмечалось, что «летом 1920 года на первом плане советской восточной политики стали отношения к так называемой старшей сестре мусульманского мира – Турции». Антантовский империализм хотел ее уничтожить насильственным Севрским договором, но достиг того, что широки слои трудящихся масс, охваченные сильным национальным движением, начали героическую борьбу против вторжения извне и иностранного гнета. Подчеркивалось, что перед разгромом Антантой константинопольский парламент торжественно принял так называемое национальное соглашение, или национальный акт, т.е. хартию новой Турции, за которую она клялась бороться до конца. Этот акт содержит в себе провозглашение демократических принципов для самой Турции, признание прав национальных меньшинств и права других народов на самоопределение. В связи с этим Турция отказывается в этом акте от господства над Сирией и Аравией и превращается в национальное государство турецкого народа. Отмечалось, что в то время как в Константинополе султан Магомет VI и окружающие его остатки старого придворного слоя превратились в игрушку в руках Антанты, вся Малая Азия была охвачена сильным турецким национальным движением, центральной фигурой которого сделался Мустафа Кемаль паша. Его участники на съездах в Эрзеруме, Трапезунде, Айдине, Ушаке и Сивасе организовались и создали в Ангоре правительство Великого Национального Собрания Турции. Кемалисты вступили с советским правительством в сношения через Азербайджан, где группа их приверженцев содействовала перевороту и приглашению российских красных войск революционным азербайджанским правительством. Отмечалось, что первым прибыл в Москву известный полководец Халил-паша, разбивший наголову английскую армию при Кут-Эль-Амаре и взявший в плен генерала Тоунсенда. Он впервые ознакомил советских представителей с целями новой Турции и с переживаемыми ею тяжелыми испытаниями. В Отчете отмечается, что после того как в апреле Ангоре открылось Великое Национальное Собрание, в мае началось греческое наступление в Малой Азии и занятие греками Брусы, Эрегли и Аданского вилайета, этим самым окончательно было блокирована национальная Турция. В августе призрачное правительство султана в Константинополе подписало Севрский договор, после чего национальная Турция стала усматривать в нем изменника турецкого народу [«Известия», 9 июня 1920, № 123 (970)// Документ внешней политики СССР. М.ИД. Т.2: 724]. Далее приводился тот же текст, который был опубликован в газете «Известия». В

Отчете содержатся и сведения о делегации, прибывшей в Москву. Она состояла из Бекира Сами и депутата Юсуфа Кемалю, вместе с ними прибыл турецкий коммунист Фуад-Сабит. Подчеркивается, что дашнакское правительство хоть уже отказалось от выдвигавшегося Антантой плана «Великой Армении», притязания на Эрзерум, Лазистан с Трапезундом и несколько турецких вилайетов остались. Отмечается, что Турция отказалась от посредничества и дашнакское правительство отвергли посредничество, предлагаемое Советским правительством [Годовой отчет народного Комиссариата Иностранных Дел РСФСР к VIII Съезду Советов за 1919-1920 гг., 22-29 декабря 1920 г.// Документ внешней политики СССР.Т.2: 726-727].

Еще одним интересным документом является Письмо Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР Председателю Великого Национального Собрания Турции Мустафе Кемалю от 2 июля 1920 года, которое было передано с возвращающимися в Турцию Халил-паши и новым советником советской миссии Я.Я. Упмалом. В этом письме турецкий трудовой народ назывался героем больших сражений, разыгрывающихся в Малой Азии. На это письмо был получен ответ Мустафы Кемалю от 29 ноября 1920 года. Ататюрк выражал уверенность в том, что «высокий моральный авторитет Правительства РСФСР среди трудящихся Европы и любовь мусульманского мира к турецкому народу дают нам уверенность, что нашего тесного союза будет достаточно для того, чтобы объединить против империалистов всех тех, кто до сих пор поддерживал их власть покорностью, основанной на терпении и невежестве» [Письмо Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР Председателю Великого национального Собрания Турции Мустафе Кемалю, 2 июля 1920 г.//Документы Внешней политики СССР. Т.2: 11-12].

Еще один документ – Нота Правительства РСФСР Правительству Турции от 9 декабря 1920 года, которая была подписана Чичериним и передана через Главнокомандующего турецкими войсками на Восточном фронте Карабекира. В>Note говорилось, что Российское советское правительство, получив предложение Турецкого правительства о конференции в Москве между Турцией и Россией, с радостью приветствует эту инициативу, считая при этом необходимым участие представителей Армянского и Азербайджанского советских правительств, т.к. должны будут решаться территориальные и другие вопросы между этими государствами, Турцией и Россией. Признается, что дашнакская Армения до последних дней была препятствием к установлению братства народов. Но Армения из барьера между Турцией и Россией волею армянских рабочих и крестьян была превращена в дружественное звено между русским и турецким народами. Советское правительство отдало приказ о беспрепятственном и скором проезде делегатов Турецкого Правительства в Москву [Нота Правительства РСФСР Правительству Турции от 9 декабря 1920 г.// Документы Внешней политики СССР. Т.3: 371-372].

Интерес представляет также Нота Советского Правительства Армении Правительству Турции от 10 декабря 1920 года. Она была опубликована в газете «Известия» за 14 декабря 1920 года. В ней говорилось, что Александропольский договор, подписанный дашнаками, должен быть признан недействительным. Новая советская власть в Армении предлагала Правительству Великого Национального Собрания Турции провести переговоры в Эривани, Баку или Александрополе на усмотрение турок [Нота Советского

Правительства Армении Правительству Турции// Документы Внешней политики СССР. Т.3: 378].

Но в Ноте Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару от 19 декабря 1920 года предлагалось проводить конференцию представителей Турции, России, Армении, Азербайджана не в Баку, а в Москве. Объяснялось это тем, что руководители внешней политики будут оторваны от работы, если приедут в Баку [Нота Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару от 19 декабря 1920 года// Документы Внешней политики СССР.Т.3: 391-392].В Ноте Чичерина и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства ВНСТ Ахмеду Мухтару от 28 декабря 1920 года, который был ответом на телеграмму Ахмеда Мухтара от 22 декабря 1920 года о том, что ВНСТ командировало в Баку для встречи с делегатами РСФСР Юсуфа Кемаль бея, Народного Комиссара по экономическим вопросам Риза Нури бей, Народного Комиссара общественного образования, и генерала АлиФуад Пашу, посла в Москве. Турецкие делегаты, отмечалось в телеграмме, могут прибыть в Баку не позже 1 месяца, турецкая сторона просила сообщить имена лиц, которые будут вести переговоры со стороны России и приблизительный срок, к которому они смогут быть в Баку. На что Чичерин вновь приглашал турецкую делегацию в Москву [Нота Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару от 28 декабря 1920 года, № 11807// Документы Внешней политики СССР. Т.3: 485-486].

В ответ на телеграмму Мустафы Кемалья Ленину от 18 декабря 1920 года, в которой выражалась благодарность за дальновидную политику Советской Республики как на Востоке, так и во всем мире, 7 января 1921 года была отправлена телеграмма Председателя Совета Народных Комиссаров В.И. Ленина Председателю Великого Национального Собрания Турции Мустафе Кемалю с выражением радости по поводу приветствия национальной политики Советской России [Телеграмма Председателя Совета Народных Комиссаров В.И. Ленина Председателю Великого Национального Собрания Турции Мустафе Кемалю, 7 января 1921// Документы Внешней политики СССР. Т.3: 450-451].

В Ноте Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару, переданному по радио 19 декабря 1920 года, признавалось, что правительство дашнаков допускало жестокости, которые не могли оставить равнодушным Командование турецкой армии на границах Армении. Подчеркивалось, что новое Советское Правительство Армении было проникнуто лишь чувством дружбы к соседним народам, в том числе и к турецкому. Советская сторона требовала, чтобы турецкая армия освободила Александропольский округ и все другие пункты, расположенные к северу и востоку от округа Карса. Далее шли разъяснения по поводу переговоров с Англией на счет подписания торгового договора, в которую были включены политические пункты, которые предусматривали в частности прекращение всяческих отношений с восточными государствами, в т.ч. с Турцией. Советская сторона отказывалась даже обсуждать эти пункты. Подчеркивалось, что советское правительство дало согласие только на то,

чтобы признать за принцип отказ от враждебных действий и пропаганды друг против друга. Предупреждалось, что если Правительство Великого Национального Собрания Турции получило предложение от Англии, то для того, чтобы ослабить сопротивление героически борющегося турецкого народа против европейских захватчиков. Подчеркивалось, что цель Англии – ценой мира с турецким народом иметь его на своей стороне в борьбе против Советской России. Однако предлагалось продолжать переговоры, но требовать, чтобы они проводились открыто и официально. Предлагалось требовать немедленного очищения своей территории от каких бы то ни было иностранных войск и прежде всего потребовать очищения Константинополя. Присутствие иностранных войск на территории Турции во время переговоров было бы постоянной угрозой, ухудшающей дипломатическое положение той страны, на территории которой находятся иностранные войска. Отмечалась, что после того как Россия изгнала со своей территории иностранцев, она смогла укрепить свое политическое положение в международных отношениях и заставить считаться с собой [Нота Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару 19 декабря 1920 года// Документы Внешней политики СССР. Т.3: 394-396].

Интерес представляет также документ РГАСПИ «Заключение Президиума Совета действия и пропаганды народов Востока» от 17 сентября 1920 года. В нем говорилось, что Президиум Совета Действия и Пропаганды Народов Востока, обсудив создавшееся в настоящий момент политическое положение на Ближнем Востоке, пришел к заключению, что в Турции национально-революционное движение замирает за истощением сил и средства. Правительство большого национального собрания Мустафы Кемаль с трудом продолжает свои боевые действия. Греческие войска продвигаются вглубь Малой Азии и уже подходят к городу Афиюн Карагисару, почти не встречая сопротивления со стороны Турецких национальных войска, ибо у последних совершенно нет ни патронов, ни снарядов. Они использовали немецкие винтовки с патронами для турецких маузеров. Указывалось, что Английское правительство развивает в Малой Азии широкую пропаганду против националистов, пользуясь именем султана и не жалея денег. В результате чего влияние националистов начало слабеть. Отмечалось, что Правительство националистов без патронов, без денег, без связи с внешним миром пробовало по-прежнему поддерживать падающий дух войска и населения обещанием установления скорой связи с Россией и получением скорой помощи от русских большевиков. Из-за того, что не все эти обещания исполнялись, турецкое население переставало им верить и начало терять надежду. Мустафа Кемаль через Халил Пашу заявил, говорилось в Отчете, что при таких обстоятельствах националисты в состоянии продолжать борьбу не более месяца. Если в течение этого месяца не будет установлено связи с Советской Россией и не будет оказано Московской материальной помощи и моральной поддержки, то национальное движение в Турции будет подавлено, а правительство Большого Национального Собрания свергнуто, а его руководителям придется искать спасения в бегстве в Советскую Россию [«Заключение Президиума Совета действия и пропаганды народов Востока» от 17 сентября 1920 года. Совершенно секретно// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л. 58-59, 128-130]. Авторы Отчета подчеркивали, что по-

давление турецкого национального движения будет вместе с тем и провалом всей революции на Востоке. Турция окажется вновь под властью султана, находящегося в руках Англии, так как для восстановления его подорванного авторитета точно также и для ...Турции в Смирневский вилайет который останется в руках греков понадобятся какие-нибудь примирения Турецкой территории в других местах, то Англия, безусловно, попытается дать Турции эти приращения за русский счет. Англия укажет Турции на ее исторические права на Азербайджан, Кавказ и Туркменистан, населенные тюркским населением, якобы стонущим под «русским игом» и попытается весь мусульманский мир, который мы поднять против нее, поднять против нас. Англия попытается повернуть панисламистский поток с запада на восток и направить его против Советской России. Учитывая настроение русских мусульман, озлобленных неосторожной и неумелой колонизаторской политикой местных агентов советской власти и учитывая то оживление панисламистской контрреволюции на Кавказе и Туркестане, которое вызовется восстановлением власти султана в Турции, приходится признать, что устроить такой поворот мусульманского мира для Англии не будет через чур трудно. И тогда начнется «священная война» против Советской России на Кавказе и в Туркестане, которое завершится восстановлением власти султана в Турции. Отмечалось, что следовало признать, что устроить такое в мусульманском мире для Англии не будет чересчур трудно. И тогда начнется «священная война против Советской России на Кавказе и в Туркестане откроется для нас новый серьезный фронт, который отрежет нас от источников нефти и хлопка и мы объявившие «священную войну» Народов Востока против Англии, окажется в смешном и глупом положении людей помахавших картонным мечем и вызвавших бурю против себя [Заключение Президиума Совета действия и пропаганды народов Востока] от 17 сентября 1920 года, г. Баку. Совершенно секретно// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л. 59-60]. В этом документе интерес представляет следующий план по поддержанию угасающего национального движения в Турции и предупреждению соединения англо-шахских сил в Грузии и Армении. Все это было возможно осуществить только путем наступления в Союзе с националистскими турецкими войсками на Армению под флагом свержения ига дашнаков, угнетающих свой народ и с целью соединения с революционной Турцией. Это соединение и уничтожение враждебного Советам и революционной Турции дашнаковского правительства, даже в том случае, если не даст большевикам возможность оказать немедленную материальную помощь правительству Мустафы Кемалю, окажет ему поддержку уже тем, что

во-первых, позволит с Армянской границы снять и перебросить на запад Эрзерумский корпус,

во-вторых, уничтожит угрозу в тылу националистов и позволит им отступить перед авантюристскими войсками до самого Кавказа, не теряя организации и надежд на возможность продолжения борьбы и на конечный успех,

в третьих, поднимет авторитет правительства Мустафы Кемалю, укрепит его положение, не даст погаснуть национальному движению и не даст возможности султану, находящемуся в английских кругах объявить себя единственной законной властью в Турции.

В отчете говорилось, что кроме опасения турецкого национального революционного движения, наступление на Армению позволит большевикам поодиночке разбить врагов,

собирающихся напасть на Советскую страну. Армения будет выведена из строя раньше, нежели подойдут англо-шахские войска, а Грузия, которую большевики не планировали затрагивать в этом наступлении, поборится вмешаться в борьбу. Кроме того наступать на Армению будет много легче, чем обороняться от нее ибо при нападении дашнаков на большевиков под флагом освобождения Азербайджана от большевиков, то часть Азербайджанского населения будет против, а при нападении Красной Армии на Армению под флагом освобождения ее от дашнаков, не только все азербайджанское население, но и часть армянского будет за большевиков. Военные операции не потребуют никаких добавочных сил со стороны Советской России, но по существу они будут проведены турецким эрзерумским корпусом. Т.е. наступление большевиков всего лишь превратится в демонстрацию силы. Так как Турецкое революционное правительство предлагало отдать свои войска под советское командование и назначить каких угодно комиссаров, то никаких эксцессов со стороны этих войск по отношению к армянскому населению бояться не приходится, говорилось в документе. Война с дашнакской Арменией должна была укрепить положение большевиков в Азербайджане и вырвать почву из-под ног муссаватистов. С дипломатической стороны, для предотвращения бури общественного негодования в западной Европе, наступление на Армению, говорилось в документе, должно быть проведено следующим образом: турецкие войска начнут наступление на армян, а Советское правительство с помощью всех своих средств печати в Европе, поднимет страшный шум о новой армяно-турецкой резне и о необходимости ее прекращения. Вот тогда для предотвращения якобы этой резни советские войска вступят в Армению через оголенную от ее войск восточную границу, будет установлена советская власть, затем турецкие войска выдвоятся из пределов Армении (чему турки подчиняться без малейшего прекословия) и для предотвращения всякой возможности дальнейших столкновений между турками и армянами, русские займут армяно-турецкую границу своими войсками. Таким образом, говорилось в документе, Советское правительство окажется, в глазах западно-европейского пролетариата, в чрезвычайно благородной роли умиротворителей, двинувшихся на Армению только с тем, чтобы положить конец резне и спасти остатки армянского народа от окончательного уничтожения. Подчеркивалось, что война неизбежна и если большевики не предпримут наступление на Армению, то через две недели она предпримет наступление на советский Азербайджан, и это наступление будет означать для Советского правительства потерю Баку... В завершении документа утверждалось, что для спасения революции на Востоке необходимо немедленное наступление советских войск на Армению и установление в Армении советского строя. Это заключение Президиума Верховного Совета Народов Востока было препровождено на усмотрение президиума Исполкома III Интернационала и ЦК РКП, сообщая копию Наркоминделу РСФСР. Подчеркивалось, что это Заключение никаким образом не вышших партийных органов не подлежало [«Заключение Президиума Совета действия и пропаганды народов Востока» от 17 сентября 1920 года, г. Баку. Совершенно секретно, отправлено в виде телеграммы Элиавой// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л. 61-62].

Интерес представляет также сообщение Чрезвычайного представителя РСФСР Персии и Турции Элиава Наркоминделу Чичерину от 18 сентября 1920 года, в котором говори-

лось, что в данную минуту все внимание Англии сосредоточено на Анатолии и стыке ее с Персией, Арменией и Советским Азербайджаном. Целью Англии являлся захват Баку. Для осуществления данной цели в первую очередь намечается окончательный разгром кемалистов как единственно реальной активной силы и надежды всего Востока. Последние оперативные данные из штаба Мустафы Кемала разведки XI Красной Армии, подтверждались сообщениями из Константинополя. В документе отмечалось, что греки заняли Сивас и наступали на важнейший базисный центр Кемала Афиум Кара Хисра не встречая сопротивления за отсутствием огнеприпасов особенно патронов. В Адане был сосредоточен армянский корпус для наступления в глубь Анатолии. Предполагался десант в Трапезунде для удара восточному фронту [Чрезвычайного представителя РСФСР Персии и Турции Элиава Наркоминделу Чичерину, копия Ленину, копия Троцкому, копия ЦКРКП, Москва// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л.63]. Внутри Анатолии агенты Англии и Султана, говорилось в этом документе, поднимают восстания под лозунгом борьбы Мустафой Кемалем и его союзниками большевиками. Восстания, поднятые последнее время Сивасе Юзгале Ушаке, некоторых черноморских городах подавлены Мустафой Кемалем крайней сурово. Таким образом, Анатолия бралась в железное кольцо. Отмечалось, что в Азербайджане бродили агенты Англии и Халифа, мятежи не прекращались, Грузия и Врангель поддерживали контрреволюцию в Дагестане, провоцируя мятежи. Все это антисоветское движение венчалось Халифом и зеленым знаменем пророка. Приводилась Телеграмма Карабекир Паши Эрзерума от 9 сентября гласила: «Дамад-Ферид Паша его сотрудники заявили англичанам, что если Антанта завоеует Анатолию, то ни обещаются мобилизовать из завоеванных мест 2 тыс. аскеров, которые перейдут в распоряжение английского правительства для отправки их вместе с английскими войсками против большевиков. Для приведения в исполнение вышеизложенной изменнической цели были пропаганды среди населения сам Султан выедет в Анатолию». Мустафа Кемаль, Казим Карабекир, приехавший Халил Паша утверждали, говорилось в документе, что если окружение революционной Турции продлится еще несколько месяцев, то ликвидация Анатолии неизбежна еще осенью. Медлительность Советского правительства, говорилось в документе, принимается мусульманами как слабость большевиков, крепла вера в величие и силу Султана, поддерживаемого Англией. Выражалось мнение, что неминуема вспышка панисламизма, которая может лишить большевиков Баку. Был сделан вывод: необходимо решительно приступить к обеспечению тесной кратчайшей связи с Анатолией через Акстафу, Делижан, Караклис, Александрополь, Карс, Сарыкамыш. Это означало, что необходима была советизация Армении, которая называлась «отвратительным очагом всей кавказской контрреволюции». Отмечалось, что Грузия, окруженная со всех сторон советскими странами и союзной Москве Турцией, обрекается на гибель. Вопреки очевидности такой политики большевики, соглашаясь отдать Армении часть Эрзерумского вилайета, передавая ей Шахтагты, что делало совершенно эфемерной без того без того слабую связь с Турцией [Чрезвычайного представителя РСФСР Персии и Турции Элиава Наркоминделу Чичерину, копия Ленину, копия Троцкому, копия ЦКРКП, Москва// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л.63об]. Передача же железной дороги Шахтагты Джульфа Армении совершенно непонятна. Это делает призрачной большевистскую оку-

пацию Нахичеванского района. Армении же дает возможность получить недостающее ей продовольствие богатой северной Персии. Англо-американское вооружение, обмундирование, персидский хлеб, предоставляемый русскими для борьбы с ними же называлось непостижимым. Советизация Армении означает первое спасение Анатолии, способной взять на себя тяжесть борьбы с Англией при советской, конечно, технической поддержке, говорилось в документе [Чрезвычайного представителя РСФСР Персии и Турции Элиава Наркоминделу Чичерину, копия Ленину, копия Троцкому, копия ЦКРКП, Москва// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л.64].

Интерес представляет также материал, хранящийся в РГАСПИ под названием «Политические партии Турции», подготовленный по запискам бывшего члена ЦК ТНКП товарища Салиха, по сообщениям посланных в Кайсарие членов Ангорского горкома ТНКПт.т. Аффана и Кенана [Политические партии Турции, 1 сентября 1920 г. // РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л. 366]. В материале говорилось о том, что после Мудросского перемирия в октябре 1918 года, партия «Единение и прогресс», которая бросила страну в несчастную войну, привела ее к позорному поражению, не смогла удержаться у власти. Главари партии и в то же время главари правительства Энвер и Талат Паши, боясь заслуженной им кары бежали в Германию. Прогрессистский кабинет во главе с Иззет пашой, куда кроме членов «Единения и Прогресса», переименовавшей к тому времени свою вывеску на партию «Обновление» наполовину входили представители симпатизирующей Антанте партии «Свобода и согласие» (Куриетвейтиляф). Через двадцать дней со дня составления нового кабинет иттиляфисты, опираясь на помощь подошедшей к Константинополю английской военной флотилии, изгнали из кабинета вчерашних прогрессистов, обновленцев, бросив не успевших скрыться главарей и активны членов этой партии в тюрьмы, организовали чисто иттиляфистский кабинет – во главе с Домад Ферид Пашой. Парламент был распущен и арестованные члены «Единения и прогресс» преданы суду. Уничтожая одной рукой прогрессистское движение, другой рукой Ферид Паша стал возвышать бывших членов этой партии, недовольных политикой Энвер Паши. Герой Галлиполи, храбрый генерал Мустафа Кемаль Паша, ярый враг Энвер Паши, был приближен ко двору Султана и, снабженный и 50 тыс. лир, послан под видом инспектора третьей восточной армии для организации борьбы с армянским национальным движением и могущим перебраться из Кавказа большевизмом. Жадные союзники, пользуясь слабостью Турции, принались за оккупацию облюбованных ими областей, в Босфоре стоял английский флот, в крупные города Анатолии были введены английские гарнизоны. Проницательный Мустафа Кемаль не мог не заметить вспыхнувшего под влиянием действий победителей патриотического пожара, среди населения Анатолии. Почва для новой борьбы с Антантой была готова, не хватало только вождя, умеющего использовать эту ненависть. Прибыв в Эрзерум, Мустафа Кемаль в мае 1919 года собрал конференцию из представителей 6 восточных вилайетов (Эрзерума, Трапезунда, Сиваса, Харпуста и Битлиса), которая прошла под официальным лозунгом борьбы с дашнакским движением и под неофициальным – борьбы с европейской оккупацией. Через 3 месяца в Сивасе им была вторая конференция из представителей вилайетов восточной и средней Анатолии [Политические партии Турции// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л. 362]. Здесь впервые

была положена основа «Общества защиты прав Румелии и Анатолии», добивающегося сохранения Турции, как самостоятельного государства, в ее этнографических границах, избран центральный комитет во главе с Кемалем. 16 марта 1919 года греки заняли Смирну. Представители Балакесара, Манисы, Айдина на конференции в Алашеире организовали смирнскую группу «Общества защиты прав Румелии и Анатолии» и призвали турецкое население этих вилаетов к борьбе с греческой оккупацией. Началась борьба турецких четников (партизан) с греческими войсками, которая продолжалась до июля и закончилась трех месячным перемирием. Бессильный и не желавший противодействовать разделу Турции кабинет Ферид паши подавлением все усиливающего национального движения после падения Смирны подал в отставку. Его заменил коалиционный кабинет Али-Риза Паши, который в октябре созвал Меджлис из представителей всей Турции. Этот Меджлис выработал обращение к населению, «Национальный Завет» (Мисак Миллис), призывавший турок к изгнанию европейцев. По всей Анатолии начали организовываться четники. Англичане, боясь столкновения с турецкими четниками принуждены были стянуть свои гарнизоны к Константинополю. 16 марта 1920 года англичане заняли Константинополь, разогнали Меджлис, арестовавших часть не успевших скрыться членов Меджлиса националистов сослали на остров Мальту, а во главе кабинета поставили вновь Домад Ферид Пашу. Восточная и западная группы «Обществ защиты прав Румелии и Анатолии» объединились и прервав сношения с Константинополем, объявили Анатолию самостоятельной во главе с Ангорским правительством. Был издан приказ о выборах депутатов в Большое Национальное Собрание Турции, которое приступило к работе 23-го апреля 1920 года. Султан издал приказ, утвержденный шейхульисламом о подавлении анатолийского восстания. Анатолийское духовенство выпустило контрфетву о том, что де султан находится в плену у англичан, почему его фетва не действительна и турецкий народ должен продолжать борьбу за свою независимость. Организованная Ферид пашой султанская армия начала борьбу с националистами в июне 1920. В июне же делегаты Домада Ферид Паши подписали позорный для Турции Северский мирный договор, с презрением отвергнутый правительством ВНСТ. Одновременно с Султанской армией греки 23 июня перешли в наступление со Смирны. Четники, которых к тому времени насчитывалось до 15.000 смогли задержать греков лишь до первого июля, потом отступили. Заняв Бруссу, греки дальше не наступали. Правительству ВНСТ приступило к организации регулярной армии. 29 августа греки вновь перешли в наступление и, заняв Ушак, опять остановились. До битвы под Иненю, где молодая турецкая армия выиграла сражение, значительных боевых столкновений между греками и турками в этот период не было, говорилось в документе [Политические партии Турции, 1 сентября 1920 г. // РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20. Л. 366].

Советская Россия, надевшаяся на мировую революцию, сделала ставку на распространение своего влияния на Восток, прежде всего в Турцию и Иран. Через 3 дня после открытия ВНСТ в Турции (23 апреля 1920 г.), Мустафа Кемаль обратился к советскому правительству с предложением установить дипломатические отношения с Советской Россией для объединения против империалистических

стран Антанты, оккупировавших территорию Турции. С этого момента началась переписка между двумя сторонами. Анализ российских архивных материалов и опубликованных в печати официальных документов, показывает, что советская сторона вынашивала множество целей:

- поддержание антиимпериалистической борьбы с иностранными оккупантами, очищение территории Турции от английских и французских войск с целью недопущения их к российским границам в случае полного завоевания Турции,
- распространение коммунистической идеологии в Турции, а затем и на всем мусульманском Востоке,
- решение «армянского вопроса» путем хитрых многоходовок, принуждение к выводу турецких войск с территории «дашнакской Армении»,
- демонстрация геополитического могущества Советской России на переговорах в Европе,
- завоевание поддержки Турции при советизации Кавказа.

ВЫВОД

Анализ источников позволяет прийти к выводу, что стремление Москвы заключались в следующем:

- установление прочного военно-политического союза с ВНСТ против империалистов,
- стремление помочь Турции освободиться от иностранной оккупации,
- надежда на установление социалистической власти в Турции (деятельность большевиков, засланных из РСФСР и местных коммунистов),
- Турция должна была заслонить натиск империалистических стран на советскую территорию,
- лояльность Турции к советизации Кавказа,
- Советская власть стремилась убедить турецкое руководство проводить независимую политику,
- Советская пресса с восторгом следила за событиями в Турции и открытием ВНСТ. Огромные надежды связывались с идеей освобождения народов Востока. Это отвечало идее распространения революции во всем мире.

Опасение Москвы заключались в том, что ВНСТ пойдет на уступки и переговоры с Европой, допустит размещение иностранных сил на своей территории, заключит соглашения против Советской России.

Интерес представляют также донесения советских деятелей из Турции и Кавказа о том, что не стоит доверять ВНСТ, которая якобы склоняется к переговорам со странами Антанты и собирается напасть на советскую страну, аннексировать Кавказ и призвать все тюрко-мусульманские народы СССР восстать против большевиков. В то же время в архиве РГАСПИ мы встречаем письма министра иностранных дел РСФСР Г. Чичерина о необходимости поддерживать и развивать дружественные отношения с ВНСТ. Военная и политическая помощь Советской России расценивалась как необходимость поддержки страны, борющейся с империализмом и признающей Советскую Россию.

Открытие ВНСТ и приход в России к власти большевиков, означал победу над империалистами Антанты, которые осуществляли интервенцию как Турции, так и России. Между тем, планы Советской России были, конечно, идеологические, но не такие однозначные и откровенные как они демонстрировали, что и нашло отражение в данной статье.

Статья проверена программой «Антиплагиат». Оригинальность 66%.

Список литературы / Reference list:

1. Suat Bilge, Güç Komsuluk Türkiye-Sovyetler Birliği İlişkileri 1920–1964, Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, Ankara 1992, 367 s.
2. Baskın Oran, Türk Dış Politikası, C. I, İletişim Yayınları, İstanbul, 2002.
3. Bülent Gökay, Bolşevizm ve Emperyalizm Arasında Türkiye 1918–1923, Tarih Vakfı Yurt Yayınları, İstanbul 1998.
4. Feridun Cemal Erkin, Türk-Sovyet İlişkileri ve Bogazlar Meselesi, Basnur Matbaası, Ankara 1968.
5. Fethi Tevetoglu, Türkiye’de KomünistveKomünist Faaliyetler 1910–1960, Ay Yıldız Yayınları, Ankara 1967.
6. Rasih Nuri İleri, Atatürk ve Komünizm, May Yayınları, İstanbul 1970.
7. Gürün Kâmuran, Türk-Sovyet İlişkileri, T.T.K.B., Ankara 1991, 325 s.
8. Mehmet Perinçek, Atatürk’ün Sovyetlerle Görüşmeleri, Kaynak Yayınları, İstanbul 2005, 480 s.
9. Mehmet Saray, “Atatürk’ün Sovyet Politikası”, I. Uluslararası Atatürk Sempozyumu, A.A.M., Ankara 1994.
10. Mehmet Saray, Sovyet Tehdidini Karşısında Türkiye’nin NATO’ya Girişi, III. Cumhurbaşkanlığı Celal Bayar’ın Hatıraları ve Belgeler, A.K.D.T.Y.K., Ankara 2000.
11. Mete Tunçay, Türk Tarihi, C. III, Der: Sina Aksin, İstanbul 1999.
12. Годовой отчет народного Комиссариата Иностранных Дел РСФСР к VIII Съезду Советов за 1919-1920 гг., 22-29 декабря 1920 г. // Документ внешней политики СССР. МИД. Т.2. 1.01.1919 г. – 30.06.1920 г. Москва: Государственное изд-во политической литературы 1958.
13. Гурко-Кряжсин В.А. История революции в Турции: (очерк). М.: Товарищество «Мир» 1923.
14. Гурко-Кряжсин В.А. Крах англо-греческой интервенции в Турции// Турция в борьбе за независимость. М.: Науч. ассоциация востоковедения при ЦИК СССР, 1925. С. 110-124.
15. Жевахов А. Кемаль Ататюрк. М.: Молодая гвардия 2008, 344 с.
16. «Заключение Президиума Совета действия и пропаганды народов Востока» от 17 сентября 1920 года. Совершенно секретно// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20.
17. «Известия», 9 июня 1920, № 123 (970) // Документ внешней политики СССР. МИД. Т.2. Москва: Гос. изд-во политической литературы, 1958.
18. Киреев Н.Г. История Турции XX век. Москва: ИВ РАН: Крафт+, 2007.
19. Нота Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару от 28 декабря 1920 года, № 11807// Документы Внешней политики СССР. Т.3. 1 июля 1920 – 18 марта 1921 г. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959.
20. Нота Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР и.о. Народного Комиссара Иностранных Дел Правительства Великого Национального Собрания Турции Ахмеду Мухтару 19 декабря 1920 года// Документы Внешней политики СССР. Т.3. 1 июля 1920 – 18 марта 1921 г. М.: Гос. изд-во политической литературы 1959.
21. Нота Правительства РСФСР Правительству Турции от 9 декабря 1920 г. // Документы Внешней политики СССР. Т.3. 1 июля 1920 – 18 марта 1921 г. М.: Гос. изд-во политической литературы 1959.
22. Павлович М.П. (М.П.Вельман). Революционная Турция. Величие и падение Османской империи (старая Турция). Турция Энвер-Бей и Ахмед-Ризы. Турция Кемаль. Коммунистическое движение в Турции. М.: Госиздат 1921.
23. Павлович М.П. Революционная Турция// Турция в борьбе за независимость. М.: Науч. ассоциация востоковедения при ЦИК СССР, 1925. С. 5-109.
24. Письмо Народного Комиссара Иностранных Дел РСФСР Председателю Великого Национального Собрания Турции Мустафе Кемало, 2 июля 1920 г. // Документы Внешней политики СССР. Т.2. М.: Гос. изд-во политической литературы 1959.
25. Политические партии Турции, 1.09.20 г. // РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20.
26. Раскольников Ф.Ф. Контрреволюционное восстание в Турции// Турция в борьбе за независимость. М.: Науч. ассоциация востоковедения при ЦИК СССР 1925.
27. Телеграмма Председателя Совета Народных Комиссаров В.И.Ленина Председателю Великого Национального Собрания Турции Мустафе Кемало, 7 января 1921// Документы Внешней политики СССР. Т.3. 1 июля 1920 – 18.03.1921 г. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1959.
28. Ушаков А. Феномен Ататюрка. Турецкий правитель, творец и диктатор. М.: Центрполиграф, 2002, 383 с.
29. Письмо Чрезвычайного представителя РСФСР Персии и Турции Элиава Наркоминделу Чичерину, копия Ленину, копия Троцкому, копия ЦКРКП, Москва// РГАСПИ. Ф. 64. Оп. 1. Д. 20.
30. Юст К. Анатолийская печать. Тифлис: Закрайком РКП (б) 1922.

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ РЕКОМЕНДУЕТ СТАТЬЮ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ

Камынин Владимир Дмитриевич – доктор исторических наук, профессор; профессор кафедры теории и истории международных отношений департамента международных отношений Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина. Заслуженный работник высшей школы РФ

РЕЦЕНЗИЯ

на статью д.и.н. Алиевой Севиндж Исрафил гызы

«Новые источники о Великом Национальном Собрании Турции: к столетию открытия ВНСТ»

В статье дан анализ некоторых малоизвестных и не введенных еще в научный оборот российских источников, которые представляют интерес для всех специалистов, занимающихся изучением истории Великого Национального Собрания Турции.

Автор обратилась к некоторым газетам советской печати и документам Российского государственного архива социально-политической истории, находящегося в г. Москве. В год столетия Парламента Турецкой Республики тема борьбы турецкого народа за свою независимость и свободу имеет актуальное значение.

Большой интерес представляют переписка МИД РСФСР и ВНСТ, советского руководства с дипломатическим корпусом в Ангоре и советским командованием по

поводу событий в Турции и советско-турецких отношений, а также аналитические отчеты и записки, хранящиеся в РГАСПИ.

Автору удалось скрупулезно изучить эти материалы и донести их до читателя, что раскрыло некоторые нюансы советско-турецких отношений и всевозможные планы советского руководства. Для историографии ценность имеют выводы, сделанные автором, с которыми трудно не согласиться.

Рекомендую статью для публикации в журнале «История и современное мировоззрение».

Доктор исторических наук, профессор истории,
Улудагский университет, исторический факультет (г. Бурса, Турция)
Бехчет Кемаль Йешилбурса

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Алиева Севиндж Исрафил гызы, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Всеобщая история и преподавание истории, Азербайджанский государственный педагогический университет, г. Баку, Азербайджан, <https://orcid.org/0000-0003-0374-8551>, e-mail: sevincaliyeva2000@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sevinj I. Aliyeva, Dr. Sci. (Hist.), Assoc. Prof., Head of the Department of General History and Teaching of History, Azerbaijan State Pedagogical University, Baku, Azerbaijan, <https://orcid.org/0000-0003-0374-8551>, e-mail: sevincaliyeva2000@gmail.com